

CONSTRUIR EN LO CONSTRUIDO

La arquitectura como modificación

3

Capítulo 3. Historicidad y movimiento moderno

RESUMEN

Este capítulo hace un fuerte énfasis en la dicotomía existente entre la Historicidad y el movimiento moderno como dos ideas antagónicas imposibles de reconciliar, ya que proponen formas de intervenir la ciudad completamente opuestas. Mientras que la historicidad asume una postura de mimesis o imitación de las formas existentes en el lugar, el movimiento moderno propone una arquitectura totalmente descontextualizada.

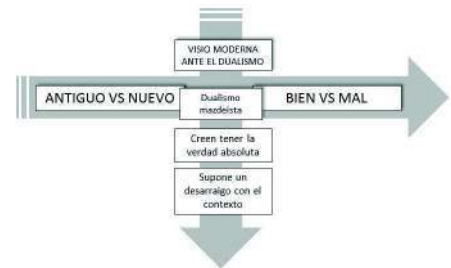
Entre tanto, el autor revela una tercera postura (aparentemente oculta bajo los postulados del movimiento moderno), que responde a los problemas de intervención incluyendo el contexto existente. Finalmente, para el problema de intervención en la ciudad se hace evidente la importancia que tiene la historia como un ineludible bien cultural, que no se puede negar. Este bien cultural se debe tener en cuenta como un legado para las intervenciones del presente.

IDEAS PRINCIPALES

-A partir de la interpretación de los estudios arqueológicos se tomara conciencia de la historia como un ineludible bien cultural. (Pag 91)

-la arquitectura moderna no se fundamentó tanto en una superación de las formas del pasado como en la superación de los viejos contenidos. Esta arquitectura se fue cargando de contenidos cada vez mas reactivos contra toda manifestación de conservadurismo formal.(Pag 91)

-Lo antiguo versus lo nuevo podía representar el dualismo mazdeísta¹ acerca del bien y del mal.(Pag 91)



DISCUSIÓN

Es importante recalcar la frase con que empieza el autor "...La arquitectura hay que entenderla como un ineludible bien cultural...". ya que independientemente de los cambios formales y tangibles que introdujo la modernidad, es más bien una postura moralista del pasado (el autor lo compara con el dualismo mazdeísta), en otras palabras, lo que propone el movimiento moderno es hacer ver que lo que están haciendo está bien mientras que lo que habían hecho en el pasado están mal.

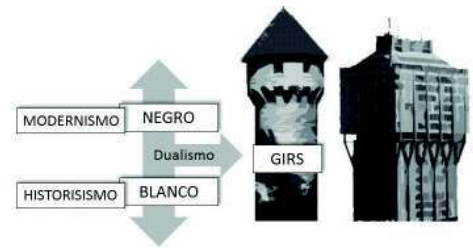
El arquitecto tiene la función de construir el mundo pero también tiene la responsabilidad de interpretar y trabajar con las personas, así que cuando se toma una postura moralista como esta, inmediatamente se asume tener la verdad absoluta. Esto supone claramente un desarraigo con el contexto e inmediatamente se hace visible la falencia de esta postura.

Un ejemplo muy claro de esta postura es la intervención que hace Le Corbusier en la ciudad de Bogotá y Paris. En los dibujos esquemáticos borra radicalmente el centro histórico de ambas ciudades, lo que demuestra claramente su postura moralista y su convicción de poseer la verdad absoluta. Por esta razón coincidimos con Francisco de Gracia en que no se deben utilizar los términos "bien y mal" cuando se hace referencia a la arquitectura, mas allá de actuar con la verdad se debe actuar con la historia y con certezas que se van adquiriendo a medida que se adentra a el proyecto en relación con el lugar.

Manifestación del viejo dualismo en forma de dipolo:

- Ser consecuente con la modernidad: Hacer una arquitectura desligada de el contexto existente.
- Reconocer historicismo: utilizando los significados históricos adheridos a significantes formados en la mimesis (imitación)

Aparece una tercera posición que responde a los problemas de intervención contextual, es una arquitectura con cierto esfuerzo complementario en el diseño. (Pag 92-93)



DISCUSIÓN

El autor revela la dicotomía entre dos posturas completamente opuestas (se trabaja con una arquitectura totalmente descontextualizada o se imitan las formas de el entorno) lo que supone una cuestión entre "blancos y negros" donde aparentemente no hay un campo para un "gris", lo que no se sabía hasta el momento, era que esta postura "gris" si estaba presente pero oculta bajo los postulados del modernismo.

La torre Velasca² (la cual fue bastante criticada ante los integrantes del CIAM) es ejemplo claro de esta postura "gris". Esta torre fue un intento por reconciliar esa dicotomía fracturada entre "blancos y negros", mediante una nueva forma de interpretación de un tipo de construcción medieval dentro de un contexto moderno. Sin embargo el autor propone una respuesta crítica que supone no tomar elementos del pasado y elementos del moderno para hacer arquitectura, sino considerar las condiciones de el contexto y la posición histórica en la que se está, lo que se reduce a un problema de comprensión y no de lenguaje formal.

Cuando se analiza un poco la torre Velasca, se ve como está rodeada por una piel completamente perforada, que es contraria a las torres medievales las cuales son cerradas debido a su intención de protegerse. Esto supone un cambio formal en su estructura para darle una mayor amplitud de área a el remate de esta torre, una operación estereotómica mientras que las torres medievales utilizan una estrategia tectónica. Entonces, la torre Velasca se puede entender como una arquitectura que no imita la historia sino que la usa para su beneficio, propone un camino clave de no tomar solo la fachada, sino unos principios profundos como lo son la forma. Mientras que de la modernidad utiliza elementos estructurales.

-Los teóricos del movimiento moderno acomodaron la selección de ejemplos a sus prejuicios historiográficos, sin tener en cuenta otros ejemplos que podrían ser los que establecen la continuidad con el pasado. Esta vertiente aparece paralelamente ofreciendo una visión alterna respecto a la modernidad a principios de siglo. (Pag 93)



-Según Tafuri, se debe utilizar la historia como un instrumento del presente ya que la instrumentalización de la historia se convierte en un bien el cual arquitecto no puede negar. (Pag 94)

DISCUSIÓN

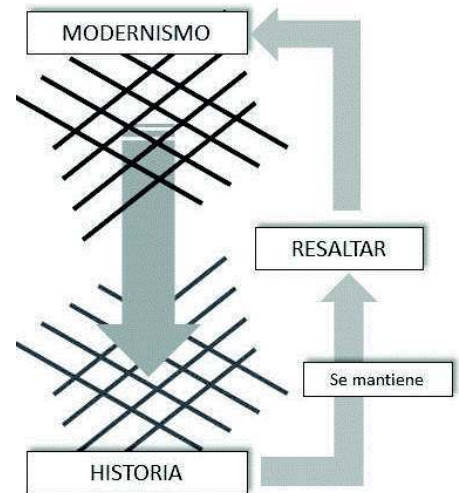
Cuando Francisco de Goya cita a personajes como Asplund (biblioteca de Estocolmo), está denunciando que la modernidad en un momento dado quiso borrar o negar ciertos edificios que suponían una arquitectura diferente, borrando cualquier rastro en la historia de otras posturas. Lo que el autor pretende, es enfatizar la importancia que tiene el observar el contexto, "olvidar la idea de tener la hoja en blanco y que alrededor no exista nada porque no es suficientemente bueno para ser valorado".

Cuando Francisco de Goya usaba en el capítulo anterior la palabra in vitro en donde decía que el proyecto moderno fue creado sin contexto, como en un tubo de ensayo, completamente limpio, aséptico y ahí se ponen los ingredientes de la modernidad, esto para que no se contamine de la arquitectura que venía antes, el autor dice que esta contaminación al contrario es interesante, es importante y tiene que suceder.

Pero si la arquitectura moderna no hubiera sido tan drástica y al contrario se hubiera ligado al pasado, esta no se hubiera desarrollado en su momento, y no hubiéramos aprendido de ella. En lugar de haber pasado del blanco al negro, habrían seguido en una escala de grises infinita hasta llegar a la modernidad, y lo que esta hizo fue contrarrestar todo el pasado para poder ser. Las condiciones históricas de cierta manera lo pedían y por eso se dio, hoy en día a la distancia somos críticos y es un poco fácil para el autor dar su opinión sobre el tema. Pero si la historia lo pedía entonces si existe una continuidad, no se puede decir que apareció de la nada y al interrumpir ese transcurso de la historia, se valoró mucho más ese pasado a través de la negación.

-Al contemplar como única alternativa de la destrucción radical de la ciudad antigua su embalsamamiento museográfico, Wright y Le Corbusier coincidieron en valorar a la ciudad histórica como un estrobo, como algo que solo tiene virtualidad dialéctica para destacar las virtudes de la ciudad moderna.(Pag 94)

-En medio del fervor de reconstruir las ciudades europeas destruidas empieza a aparece entre los arquitectos cierto complejo de culpabilidad por no haber evaluado completamente el aprecio publico por los cascos históricos. (...) La ciudad moderna no parecía que pudiera ser la gran burbuja aislada de contaminaciones o de la memoria colectiva.(Pag 95)



DISCUSIÓN

El autor postula el *kunstwollen*³, que es la fuerza del espíritu humano hace nacer afinidades formales dentro de una época en todas sus manifestaciones culturales, como otro camino o alternativa al positivismo cemperiano, que representaba una fe ciega en una cultura tecnológica y progresista. Ya que el positivismo⁴ se presenta como un método científico que busca un respeto teórico hacia el arte, el *kunstwollen* viene del espíritu y no es algo que se aprende, pero se nace con él. Entonces francisco de gracia sostiene que en la modernidad los arquitectos no tenían esa voluntad artística, y esta habla de la historia de la humanidad porque se relaciona con el espacio y el tiempo.

Toda la historia que recordamos de la arquitectura es europea, pero Wright hizo todo lo contrario y se guio por la memoria impresa de la arquitectura indígena de América, el autor denuncia que a Wright se le ve como un arquitecto moderno porque rompió con la historia pero rompió con una historia no con otras, así que de nuevo se prueba que la historia es ineludible.

Debemos rescatar la temporalidad de la arquitectura moderna, la cual que perteneció a un momento específico originado por una serie de condiciones y si esta no hubiera surgido con sus términos y condiciones, si no se hubieran ido a un extremo de "negro", seguiríamos en una escala de grises infinita y actualmente no estaríamos reflexionando sobre ello. Lo que hace francisco de gracia es que para el encasillar los periodos de la historia no es pertinente para la continuidad que el plantea porque se empiezan a hacer comparaciones y rupturas y ve a la postmodernidad como una ruptura asu vez con el proyecto moderno al rescatar la historia y si hubo un interruptus la historia permaneció en coma, y en un momento dado volvió a nacer. hay una idea de que el arquitecto pertenece a su tiempo y es de la contemporaneidad.

IDEAS PRINCIPALES

-Solo ciertos arquitectos (entre ellos: RBPR, Louis Kahn y Ernesto N. Rogers.) pudieron anticipar la crisis de los postulados modernos, y poner en marcha una recuperación de las formas arquetípicas como fundamentos atemporales.

Según Tafuri «...solo se podían crear ambiguas y fascinantes contaminaciones, las cuales, más que renovar el contexto en el cual se inscribían, lo comentaban líricamente...»(Pag 106-107)



DISCUSIÓN

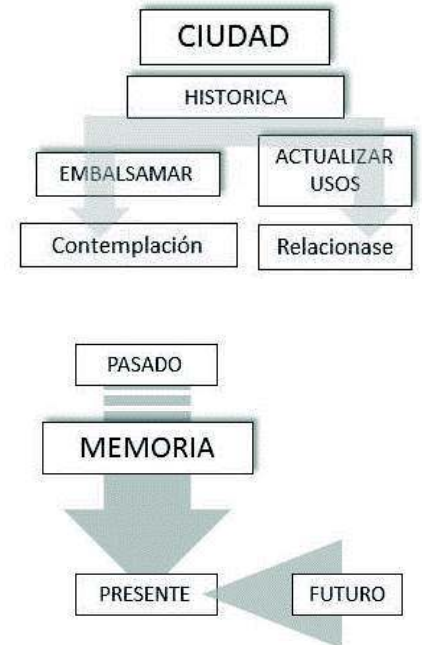
Cuando el autor relaciona arquitectura moderna con la asepsia, habla de algo más natural, de invadir la arquitectura histórica, El arquitecto al haber sido educado en la historia del arte, la geometría, el saber dibujar,.. esta un escalón más arriba que el común de la gente y lo que dice el autor es que hay arquitecturas que utilizan medios formales cuyas formas se desligan de los arquetipos, que es lo que reconoce la gente del común, Hay un compromiso que tiene el arquitecto cuando va a insertar una arquitectura nueva en un centro histórico de que al tratar de ser nuevo y sofisticado solo lo entiende él, si la arquitectura que hacen los arquitectos no la entiende el pueblo el proyecto no está bien. Hay que entender que la gente tiene su manera de entender la arquitectura.

-Según Giuseppe Samoná «a la conclusión de que el destino más o menos lejano de las ciudades históricas será el de ser usadas como áreas de simple contemplación» Esta conclusión resulta incierta al igual que otras dos: 1. desaparecer los centros históricos por inservibles. y 2. superar la condición de museo para mantener la dinámica funcional de la ciudad.

El presente tiene derecho a afirmarse sin negar el legado que la historia le ha transferido. ya que los elementos de este legado no son piezas aislables sino que afectan unas a otras, toda incorporación entra en el juego de las relaciones. (Pag 108-109)

-La imposibilidad de la arquitectura moderna para continuar la historia de las formas se resume en:

1. Utilización de la Condición abstracta como ideología para enfrentarse a la naturaleza figurativa.
2. Concepción anti tipológica que se opone a la mimesis, en el marco de una declarada neo filia.
3. Confrontación entre el orden contextual contra el orden particular (Pag 111).



DISCUSIÓN

Continuar la historia significa hacer lo nuevo con absoluta contemporaneidad, pero aceptando que el material histórico de nuestra memoria se va a entrecruzar en el proceso. La memoria nos permite ligar el presente con un pasado y permitirnos ver el futuro, introduce el espacio y el tiempo en nuestra cabeza, según Francisco de Goya el proyecto moderno no tuvo memoria pero todos la tenemos y no podemos desconectarnos nunca de ella. Heidegger en su libro pensar, con la etimología de la palabra bauen, que en el alemán arcaico significaba cuidar el jardín y dice que el único momento donde se da plenamente el sentido de habitar es cuando se construye el espacio porque construir es habitar y habitar es pensar y que la única manera es que uno tiene la idea de habitar a través del lenguaje, habitar es construir y construir es ligarse con el pasado.

CONCLUSIONES

-Frente a la dicotomía entre la historicidad y el movimiento moderno, fue la modernidad, con sus ideologías imponentes y descontextualizadas, que de manera no intencional encubrieron una relación innegable de continuidad con el pasado.

-En cuanto a la cuestión de cómo renovar las ciudades, se deben impulsar transformaciones que estén condicionadas por la historia que las vincula con el lugar ya que con la modernidad nos dimos cuenta que renovar o modificar un lugar no supone necesariamente mejorarlo.

-La arquitectura moderna fue necesaria para la continuidad de la historia ya que a pesar de que sus ideologías fueron radicalmente descontextualizadas y posicionaban a el arquitecto en un nivel superior a los ciudadanos, sin esta postura no habiéramos reflexionado sobre la importancia que tiene el contexto urbano y la importante relación que debe tener el arquitecto con las personas, ya que él es el encargado de transformar las necesidades colectivas en estructuras formales.

GLOSARIO

Certitud - conocimiento seguro y claro de algo.

In vitro - experimentos que se hacen con sustancias o microorganismos en el laboratorio, en probetas, tubos, matraces y placas de cultivo, pero no en organismos humanos o animales.

Kunstwollen - en lengua alemana, significa literalmente "voluntad de arte" o voluntad artística.

Positivismo - movimiento de la burguesía para sacar a flote las ventajas de la era industrial, en donde contrataron al filósofo francés Auguste Comte para que creara un marco teórico y diera validez a ese proyecto.

Aporía - Dificultad lógica insuperable de un razonamiento o de su conclusión.

Asepsia – ausencia de microorganismos patógenos.

NOTAS

1. Religión de los antiguos persas, que creían en la existencia de dos principios divinos: uno bueno, Ormuz, creador del mundo, y otro malo, Ahrimán, destructor.
2. La Torre Velasca es un rascacielos de Milán, Diseñado por Ernesto Nathan Rogers y de Enrico Peressutti (miembros del grupo de arquitectos B.B.P.R.) y construida entre el 1956 y el 1958.
3. Concepto creado por el historiador del arte austríaco Alois Riegl, se entiende como una fuerza del espíritu humano que hace nacer afinidades formales dentro de una misma época, en todas sus manifestaciones culturales.
4. Tras la estética idealista y dogmática de Winckelmann, la eclosión del pensamiento positivista permitió ensayar un método opuesto, en el que la historiografía tenía que actuar con el rigor propio de las ciencias naturales. Auguste Comte, inspira la ilusión científica en las humanidades hasta impregnar a la historiografía artística, ámbito en el que el espíritu positivista origina unas interpretaciones deterministas basadas en la sobreestimación del medio (Taine) y de la técnica (Semper).